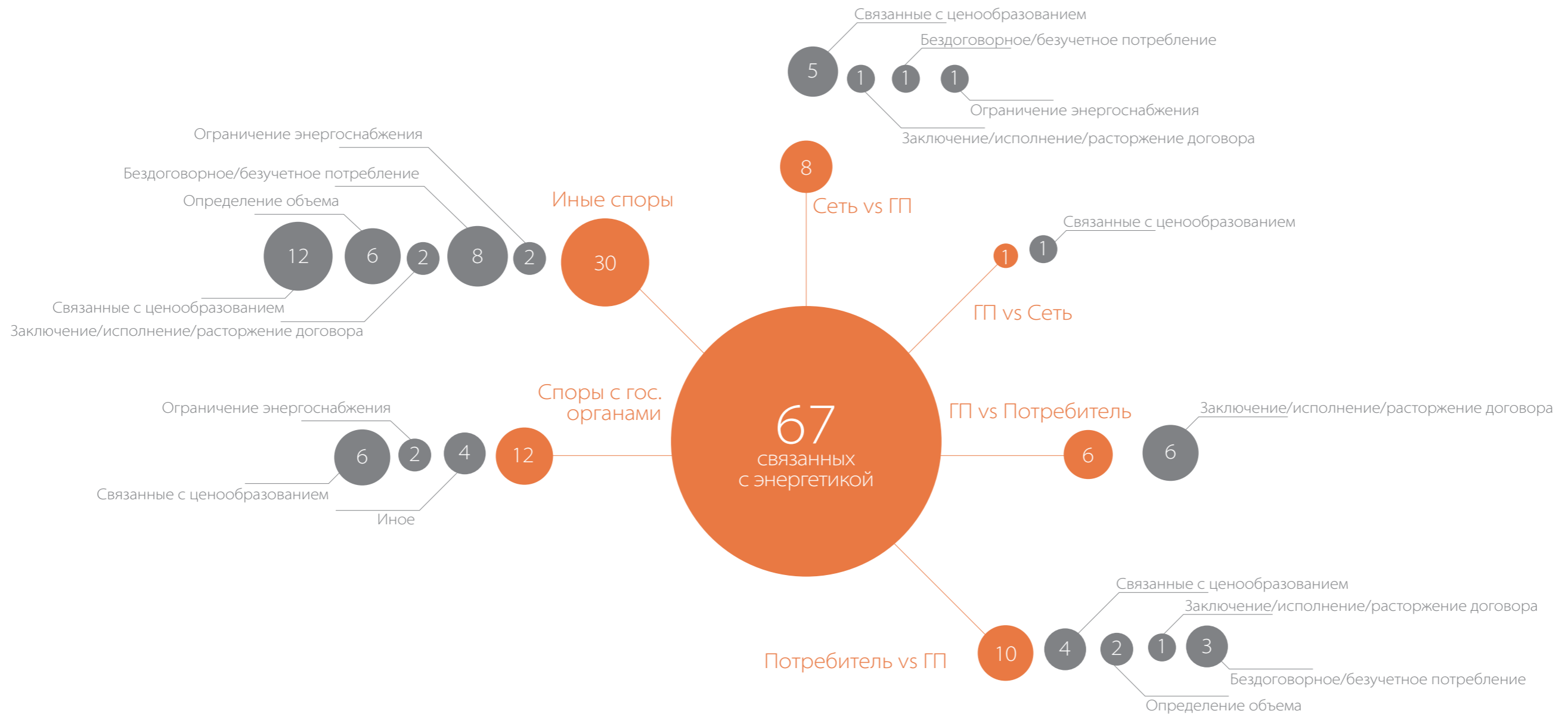


Центральный округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

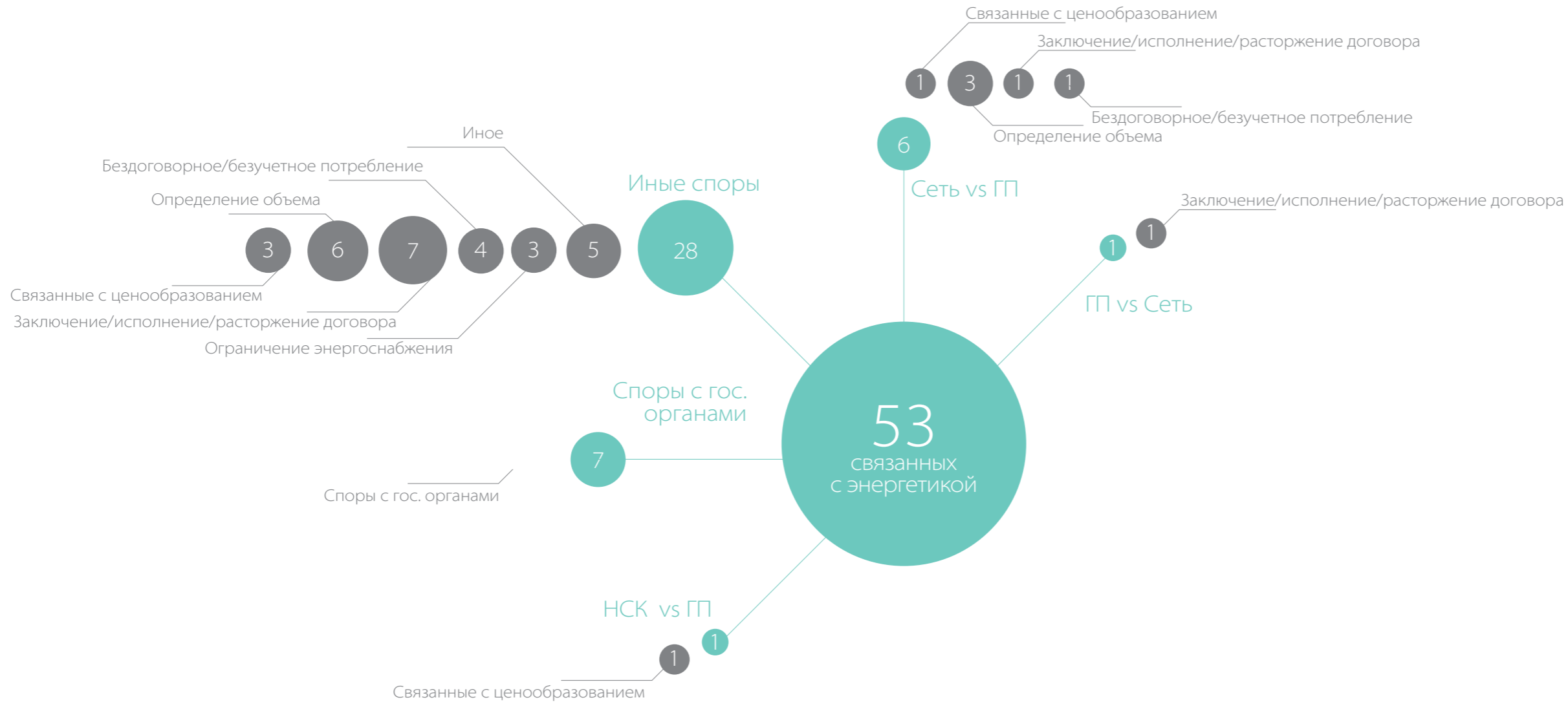


Постановление ФАС Центрального округа от 18.01.2013 по делу № А14-987/2012

ОАО "Воронежская энергосбытовая компания" обратилось в суд с иском к ОАО "МРСК Центра" об урегулировании разногласий по договору оказания услуг по передаче электрической энергии № 01-2012 от 30.11.2011. Решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2012 по делу № А14-987/2012 иски удовлетворены в полном объеме. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.05.2012 оставлено без изменения. Суд кассационной инстанции оставляя оспариваемые судебные акты без изменения, исходил из того, что при заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии суды нижестоящих инстанций правомерно исходили из того, что сетевая организация не вправе навязывать потребителю дополнительные объемы услуг по передаче электрической энергии сверх тех, которые заявлены потребителем.

Западно-Сибирский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

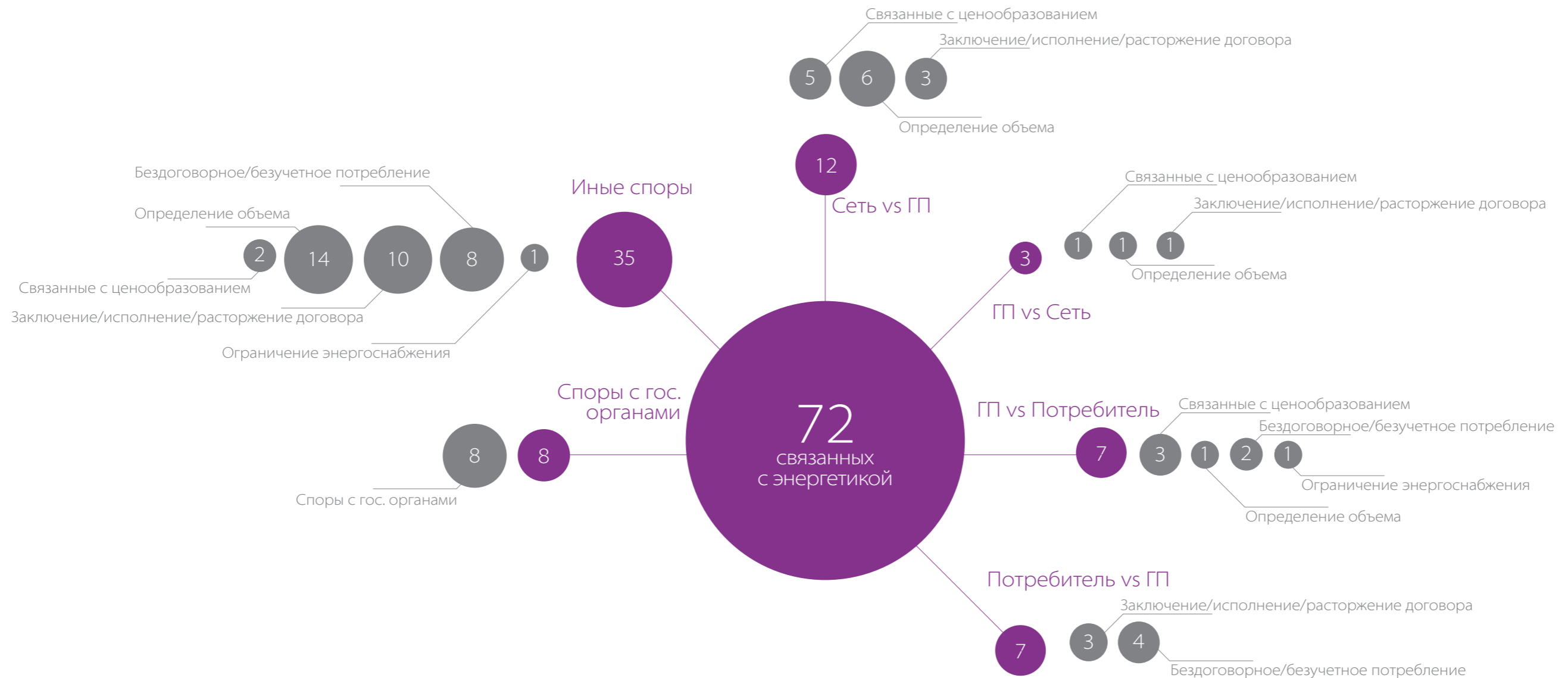


Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 01.03.2013 по делу № А03-7285/2012

ОАО "Барнаулская Горэлектросеть" обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" о взыскании 9 192 284,27 руб. неосновательного обогащения, составляющего переплату за услуги по передаче электроэнергии через точки приема в ГРУ-6 кВ БТЭЦ-2 за период с мая по декабрь 2009 года. Исковые требования мотивированы необходимостью оплаты услуг по передаче электрической энергии при опосредованном присоединении энергопринимающих устройств через объекты производителей электрической энергии по уровню напряжения ВН. ФАС ЗСО согласился с мнением нижестоящих судов о неправомерности применения Ответчиком тарифа для СН-2 при расчете стоимости переданной энергии в спорном периоде.

Уральский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года



Постановление ФАС Уральского округа от 05.02.2013 № Ф09-13403/12 по делу № А34-7880/2011

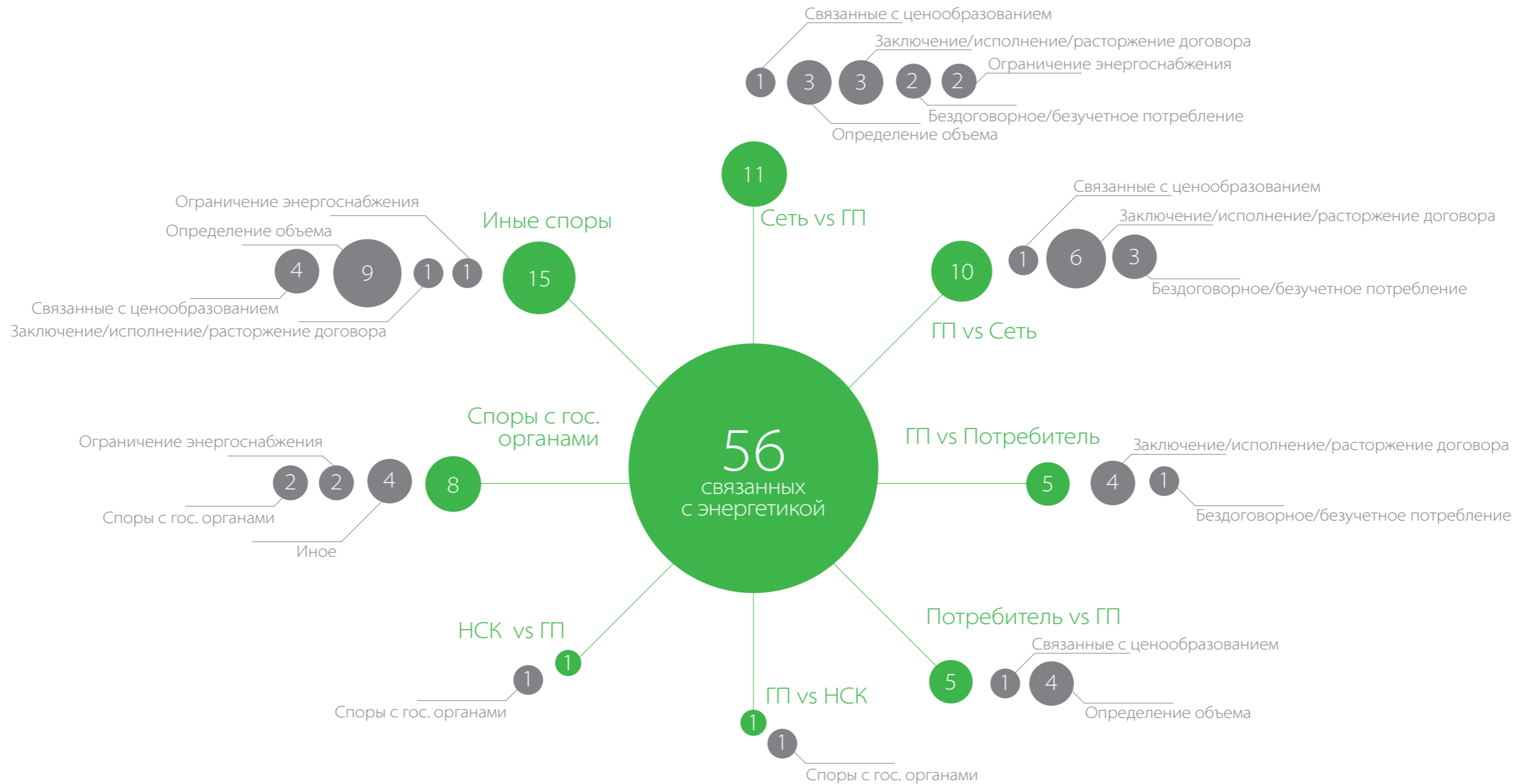
ОАО "ШМКЭС" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к ОАО "Энергосбыт" (далее – Ответчик) о взыскании 35 755 589 руб. 75 коп. неосновательного обогащения. Истец является сетевой организацией, Ответчик – гарантирующим поставщиком, при этом иски Истеца мотивированы неоплатой Ответчиком фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии.

На основании судебных актов первых двух инстанций в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме. ФАС Уральского округа оставил судебные акты нижестоящих инстанций без изменения, а кассационную жалобу Истеца без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что если на территории субъекта Российской Федерации устанавливается единый (дифференцированный по группам потребителей) тариф на услуги по передаче электрической энергии, то ее покупатели и продавцы оплачивают названные услуги исходя из единого тарифа, независимо от того, через какие сети осуществлялась передача электрической энергии и сколько сетевых организаций участвовало в оказании данной услуги. Смежные сетевые организации рассчитываются между собой за услуги по передаче электрической энергии на основании индивидуальных тарифов.

Волго-Вятский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

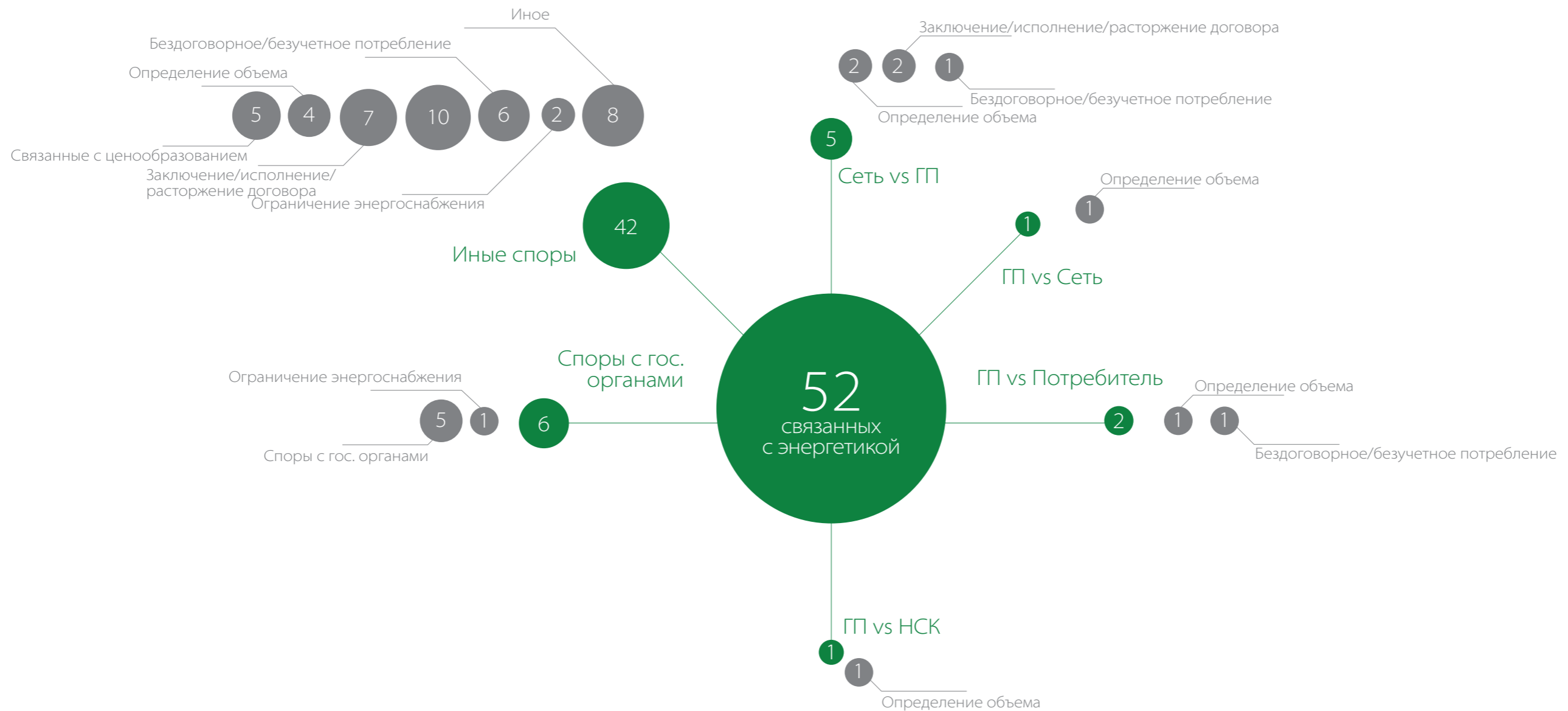


Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 21.01.2013 по делу № А11-4100/2011

ОАО "Топос-19" обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с иском к ООО "Феликс Плюс" (далее – Ответчик). Предметом иска явилось требование о взыскании с ответчика 910 984 рублей 56 копеек, полученных последним в виде платы за услуги по передаче электроэнергии без законных оснований. ФАС ВВО согласился с выводами судов нижестоящих инстанций о том, что отсутствие у лица тарифа на услуги по передаче электрической энергии, исходя из смысла тарифного регулирования, является достаточным основанием для признания денежных сумм, уплаченных контрагентом за "оказанные" услуги по передаче электрической энергии, неосновательным обогащением.

Восточно-Сибирский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

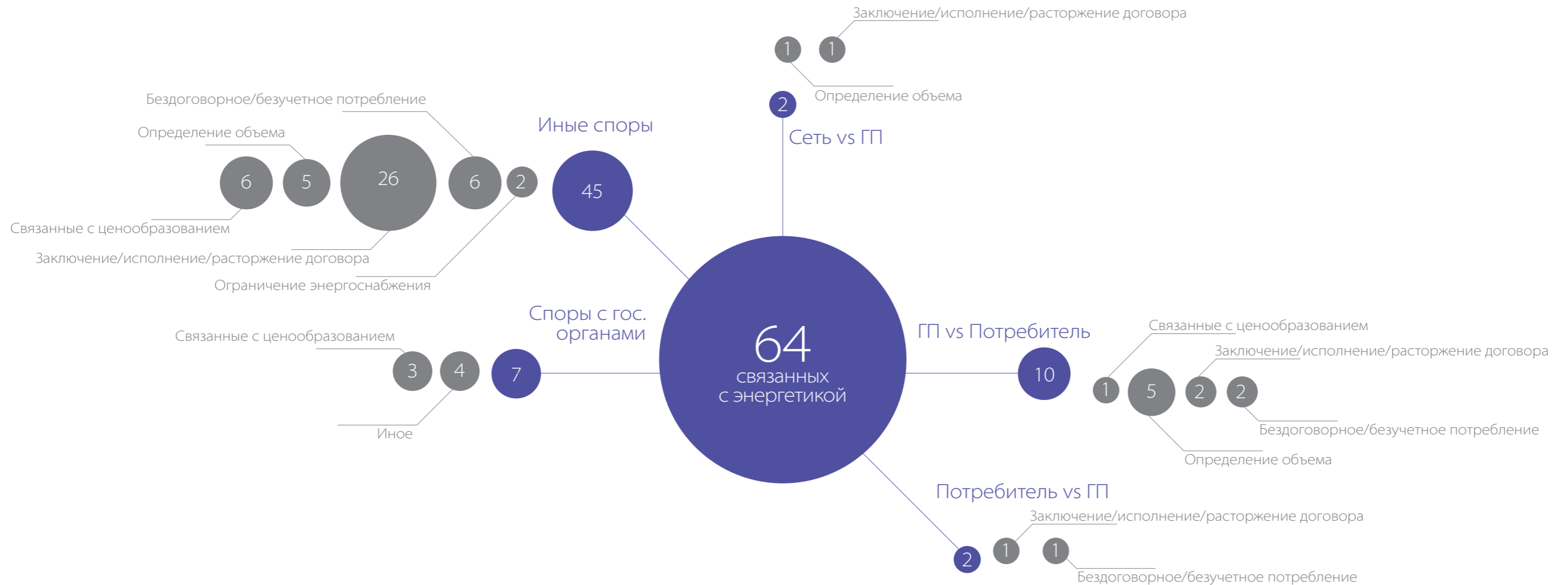


Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.01.2013 по делу № А33-2594/2012

ОАО "Оборонэнерго" в лице филиала Сибирский обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" – "Красноярскэнерго" о взыскании 564 065 рублей 10 копеек долга за услуги по передаче электроэнергии за май 2011 года. Исковые требования мотивированы спором между сторонами касательно зачета взаимных денежных требований. Суд кассационной инстанции согласился с выводами 3 ААС, указав на то, что оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия не исполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете недействительным.

Северо-Западный округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

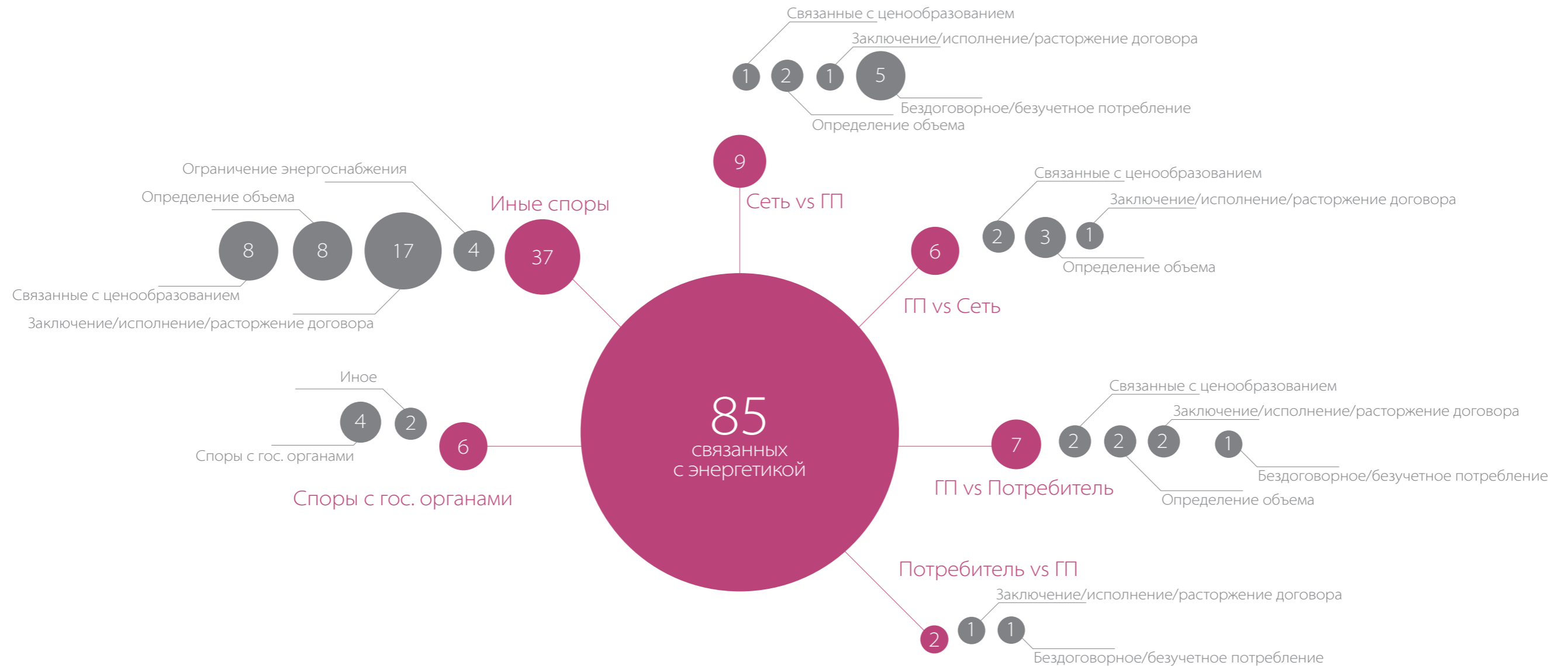


Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.01.2013 по делу № А26-8416/2011

ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о взыскании с администрации Шуйского сельского поселения 516 032 руб. 72 коп., составляющих стоимость бездоговорного потребления электрической энергии. Решением суда первой инстанции от 26.06.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2012, в удовлетворении иска отказано. ФАС ЗСО оставил оспариваемые судебные акты без изменения, отметив, что согласно пункту 152 Правил № 530 по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, таким образом при отсутствии надлежаще составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии исковые требования Истца правомерно отклонены нижестоящими судами.

Северо-Кавказский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года



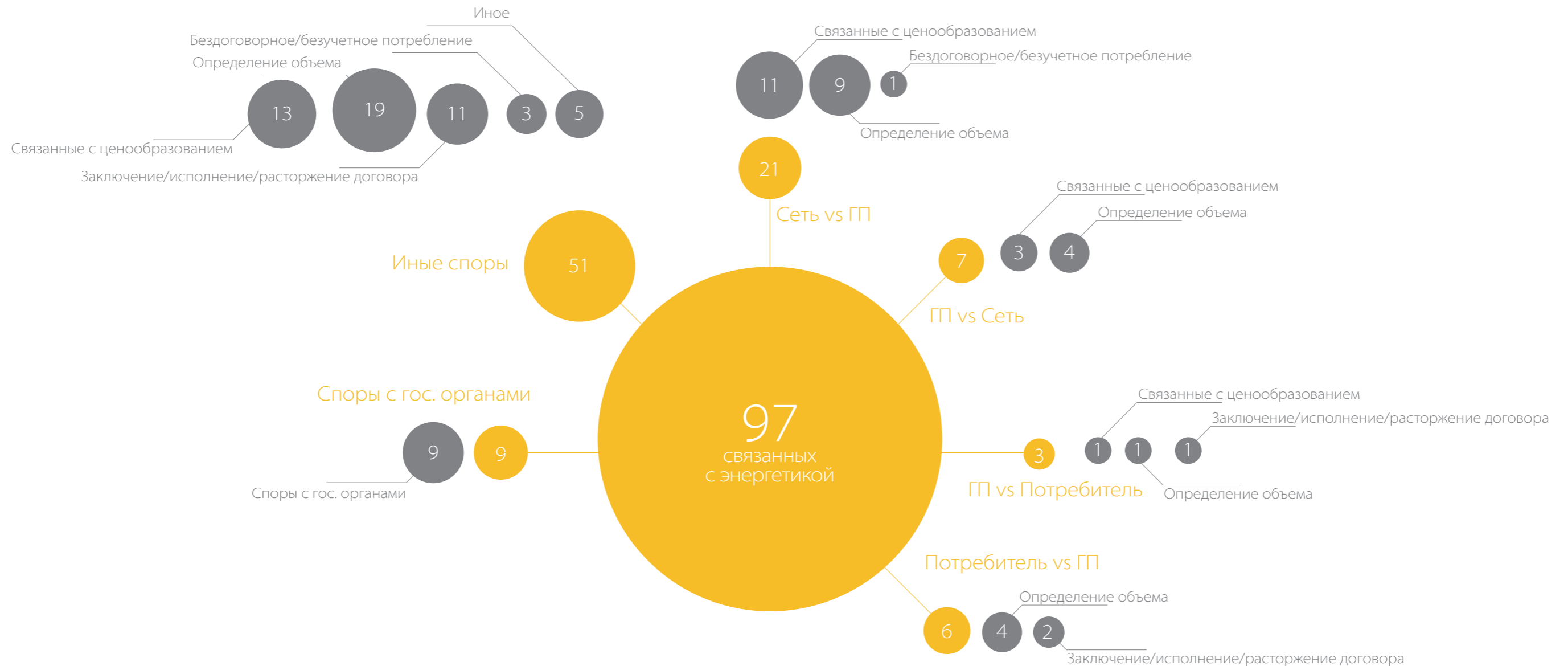
Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.03.2013 по делу № А15-1856/2011

ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа" (далее – общество, сетевая компания) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.06.2011 № 20-09/2681. Общество обратилось в Федеральную антимонопольную службу России с ходатайством от 24.02.2011 о приобретении 100 процентов балансовой стоимости основных производственных средств иной сетевой организации. Решением управления от 21.06.2011 № 20-09/2861 в удовлетворении названного ходатайства отказано, так как совершение указанной сделки может привести к ограничению конкуренции на рынке сбыта электрической энергии.

ФАС СКО согласился с мнением нижестоящих судов, которые отказали обществу в признании Решения антимонопольного органа незаконным, и указал на то обстоятельство, что Управление доказало, что в результате совершения обществом сделки по получению в собственность основных производственных средств МУП "ОГЭС" у него возникает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии на территории г. Дагестанские Огни и, тем самым, сокращается количество хозяйствующих субъектов, функционирующих на розничном рынке электрической энергии Республики Дагестан, не входящих в одну группу лиц.

Поволжский округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года

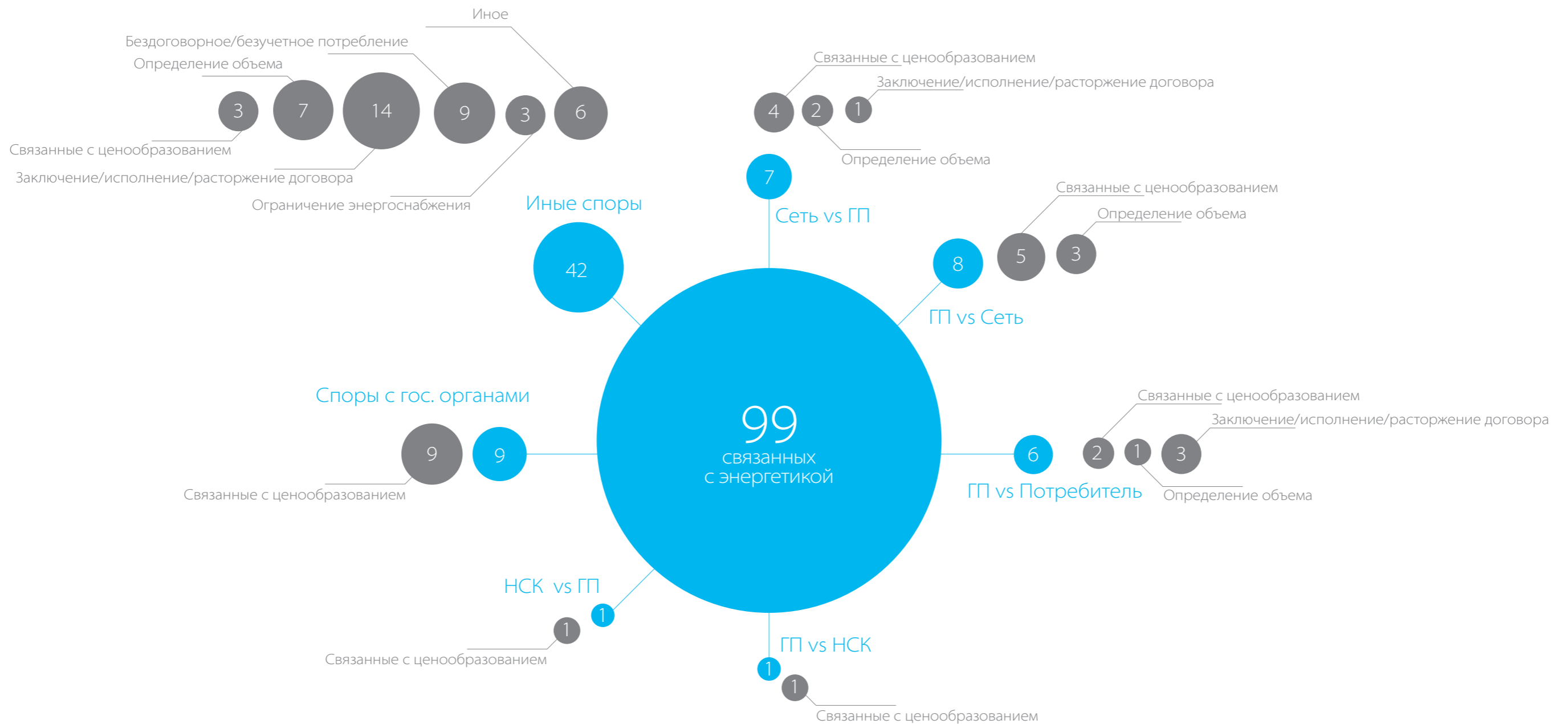


Постановление ФАС Поволжского округа от 22.01.2013 по делу № А06-787/2012

ООО "НОА" обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ОАО "Астраханская энергосбытовая компания" о взыскании неосновательного обогащения в размере 424 826 руб. 69 коп., полученного в результате завышения тарифа при расчетах за электроэнергию, поставленную за период с января по июнь 2011 года. Исковые требования мотивированы оплатой Истцом электрической энергии по уровню напряжения НН, хотя согласно фактическим условиям подключения оплата должна была производиться по менее затратному уровню напряжения СН-2. ФАС ПВО при рассмотрении дела пришел к выводу, что регулируемая организация при осуществлении расчетов с потребителями за поставляемую электроэнергию обязана применять тариф, соответствующий уровню напряжения, по которому она фактически поставляет электроэнергию потребителю. При этом обеспечивается принцип, при котором потребитель не оплачивает услуги, которые не были ему оказаны.

МОСКОВСКИЙ ОКРУГ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года



Постановление ФАС Московского округа от 12.02.2013 по делу № А40-24859/12-27-226

ФГУП "Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО "Мосэнергосбыт" (далее – Ответчик) о взыскании 21 927 714 рублей 70 копеек неосновательного обогащения. Исковые требования мотивированы тем, что Ответчик фактически не урегулировал с сетевой организацией (ОАО "ФСК ЕЭС") отношения по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств Истца, таким образом, Ответчик незаконно взимал с Истца плату за услуги по передаче электрической энергии. ФАС Московского округа согласился с мнением суда апелляционной инстанции о том, что гарантирующий поставщик вправе получать плату за оказанные услуги по передаче электрической энергии при условии заключения договора с сетевой организацией.

Дальневосточный округ

Споры по энергетике за I квартал 2013 года



Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2013 № Ф03-6101/2012 по делу № А51-7424/2012

ОАО "Оборонэнергосбыт" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к ООО "Локальная энергетическая компания – Восток" (далее – Ответчик) о взыскании 1 582 536 руб. 86 коп., в том числе 1 570 029 руб. 60 коп. неосновательного обогащения, 12 327 руб. 26 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.02.2012 по 03.04.2012. Исковые требования обоснованы тем, что в нарушение действующего законодательства Ответчик выставял Истцу и последний оплачивал счета за приобретенную в январе–феврале 2012 года электроэнергию по свободной, установленной самим Истцом цене. В связи с этим Ответчик обязан возместить Истцу неосновательное обогащение в виде разницы между полученной стоимостью энергии и стоимостью, исчисленной с применением установленного для ответчика тарифа на ее продажу, по правилам статьи 1102 ГК РФ.

Решением суда первой инстанции от 10.07.2012 иск удовлетворен. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2012 решение оставлено без изменения.

ФАС Дальневосточного округа согласился с выводами нижестоящих судов и указал на то, что деятельность Ответчика по реализации электрической энергии подлежит обязательному регулированию со стороны уполномоченного органа – Департамента по тарифам Приморского края. При этом самостоятельное (вне установленного тарифа) определение цены на электрическую энергию не допускается в неценовых зонах.